

# **WBF Pravilnik rada žirija**

## Sadržaj

<b>WBF PRAVILNIK RADA ŽIRIJA.....</b>	<b>1</b>
<i>Sadržaj</i> .....	2
<i>Uvod</i> .....	4
<b>1. PRAVILNIK RADA ŽIRIJA.....</b>	<b>5</b>
1.1 SASTAV ODBORA ZA ŽALBE .....	5
1.2 OSOBLJE.....	5
1.3 POVLAČENJE.....	5
1.4 SVRHA ODBORA ZA ŽALBE.....	5
1.5 ODLUKE ODBORA ZA PRIGOVORE .....	7
1.6 PRIGOVOR NACIONALNOJ ORGANIZACIJI.....	7
1.7 PRILAGOĐAVANJE REZULTATA .....	7
1.8 ČLANAK 12C3.....	7
1.9 NAMJERA ŽALBENOG ODBORA.....	7
1.10 ETIKA .....	8
1.11 'NEDOZVOLJENA INFORMACIJA' .....	8
1.12 KORIŠTENJE NEDOZVOLJENE INFORMACIJE.....	8
1.13 RAZLIKE IZMEĐU OBJAŠNJENJA I STVARNIH RUKU.....	9
1.14 BLEFOVI .....	9
1.15 OTKRIVANJE NAMJERE BLEFA.....	9
1.16 KRIVO MARKIRANJE U OBRANI .....	9
1.17 'POSEBNO'.....	10
1.18 POTEZI IZA PREGRADA .....	10
1.19 PROCEDURALNE KAZNE.....	10
1.20 IZVJEŠTAJI O ŽIRIJIMA.....	10
<b>2. PRIMJERI IZ PRAKSE WBF-A .....</b>	<b>11</b>
2.1 OKLIJEVANJE.....	11
2.2 OKLIJEVANJE – PREGRADA .....	13
2.3 OKLIJEVANJE – PREGRADA .....	15
2.4 OKLIJEVANJE.....	17
2.5 OKLIJEVANJE – PREGRADA .....	19
2.5 OKLIJEVANJE – PREGRADA .....	19
2.6 OKLIJEVANJE.....	21
2.7 NEOVLAŠTENA INFORMACIJA? .....	23
2.8 NEOVLAŠTENA INFORMACIJA ZA VRIJEME IGRE.....	25
2.9 BLEF.....	27
2.10 ZAHTJEV, POKORAVANJE ZAHTJEVU .....	29
2.11 ZAHTJEV.....	32
2.12 ZAHTJEV – PROCJENA .....	34
2.13 PROCEDURALNA KAZNA .....	36
2.14 POVREDA UVJETA NATJECANJA .....	37
2.15 ODIGRANA MRTVAČEVA KARTA .....	39
<b>3. UPUTE ZA SUĐENJE.....</b>	<b>41</b>
3.1 BLEFOVI NAPRAVLJENI S DOGOVOROM IZMEĐU PARTNERA .....	41

3.2 PROCJENJIVANJE PRILAGOĐENOG REZULTATA.....	41
3.3 PITANJE KODEKSA: OVLAŠTI GLAVNOG SUCA TURNIRA.....	41
3.4 VARIRANJE TEMPA VRAĆANJA TACNE .....	42
3.5 'VRUĆA' POZICIJA U LICITACIJI.....	43
3.6 ZAKON 12C3 U RUKAMA TD-A .....	43
3.7 TD-OVA PRIMJENA ZAKONA 12C3.....	44

## Uvod

Nedosljednosti u obradi prigovora postale su očigledne na različitim nivoima igranja bridža. WBF je organizirao raspravu zabrinut situacijom i donio prvi pravilnik za rad žirija. Nadamo se da će pravilnik biti primijenjen brzo za rješavanje prigovora u cijelom svijetu. Ovaj pravilnik se može unaprijediti, ali stav WBF-a je da treba proteći neko vrijeme upotrebe pravilnika prije nego se pokrene njegova revizija.

U međuvremenu WBF šalje svoj poziv svima, a posebno igračima da:

- a) pošalju federaciji mišljenja o pitanjima nastalim upotrebom ovog pravilnika
- b) da obuzdaju svaku sklonost optuživanju žirija za prigovore za igračke neuspjehe

Vrijeme i energija koju su autori uložili u ovaj projekt usmjerena je isključivo na podizanje kvalitete rada žirija. To zaslužuje blagonaklon stav igrača svjesnih da je u bridžu velika rijetkost par koji je izgubio više poena ispred žirija nego što je propustio slabom igrom.

José Damiani  
President.

Suradnici u raspravi iz Lausanne, 21 -23 Rujan 1999 su

President  
Mr. José Damiani  
Chairman for the Working Meetings  
Mr. John Wignall  
Participants  
Mr. Jens Auken  
Mr. Ernesto d'Orsi  
Mrs. Joan Gerard  
Mr. Grattan Endicott  
Mr. Mazhar Jafri  
Mr. Ton Kooijman  
Mr. Jeffrey Polisner  
Mr. William Schoder  
Mr. Robert S. Wolff  
Mr. Endicott Secretary for the group.  
14 Elmswood Court, Palmerston Road  
Liverpool L18 8DJ UK.  
email: gester@lineone.net  
and: cyaxares@lineone.net

Obavijest: Ovaj pravilnik je doveden u konačni oblik nakon objave u propozicijama takmičenja za svjetsko prvenstvo u Bermudi u siječnju 2000 godine. Kao posljedica može biti da ima nesuglasja među tim pravilnicima. U takvim slučajevima treba se voditi po preporukama ovog pravilnika.

# 1. Pravilnik rada žirija

World Bridge Federation usvaja sljedeće standarde kao pravilnik za održavanje žalbi na odluke suca turnira i preporuča njihovo usvajanje svakoj pridruženoj članici.

## 1.1 Sastav odbora za žalbe

Smatra se da je odbor za žalbe idealno sačinjen kad ima ne manje od tri člana i ne više od pet. World Bridge Federation priznaje posebne okolnosti gdje je odbor za žalbe samo pojedinac ali smatra to neprihvatljivim na međunarodnom nivou i traži da se izbjegava kad god je moguće na nacionalnom nivou. Nadređena organizacija ili službeno tijelo trebaju ustanoviti pravilnik s odlukama o ovoj temi.

## 1.2 Osoblje

Odbor za žalbu uključuje određeni broj istaknutih bridž igrača zajedno s drugim članovima širokog bridž iskustva kako bi se postiglo ujednačeno i objektivno donošenje odluke. Predsjednik odbora osigurava da istaknuti igrači vode riječ o pitanjima igračke procjene dok ostali članovi odbora utječu na donošenje ujednačene odluke kod upotrebe kodeksa i pravilnika na osnovu činjenica predstavljenih odboru. Poželjno je da je barem jedan član upoznat s kodeksom ali nije njegova zadaća niti svrha odbora da utvrde koji članak kodeksa se primjenjuje i tumači. To je zadaća glavnog suca turnira (Direktor na kojeg se odnosi članak 81. kodeksa) ili njegovog odabranika. Odbor primjenjuje dobiveno tumačenje kodeksa na činjenice i okolnosti slučaja. WBF preporučuje da jedan član odbora bude zapisničar za bilježenje rada i odluke odbora kao i bitnih informacija na osnovu kojih je donesena odluka.

## 1.3 Povlačenje

Član odbora koji je upoznat s predmetom žalbe tako da može doći do utjecaja na njegovu presudbu treba se povući iz odbora i biti zamijenjen. Na međunarodnom turniru član odbora može se povući ako se osjeća previše uključen u spor ili ako osjeća da ima predrasude koje bi utjecale na njegovu odluku ili ako je razgovarao sa stranom u sporu ili ako je već donio vlastitu odluku prije rada odbora. Očekuje se da samo manji dio članova odbora iste nacionalnosti kao i članovi strana u sporu.

## 1.4 Svrha odbora za žalbe

Odbor će saslušati i donijeti odluku na zasjedanju kako to određuje kodeks i pravilnici vezano za presudu suca turnira (osobno ili putem njegovog zamjenika). Žalba na presudu može doći samo od strane prisutne za stolom gdje je donesena odluka. Ne vodi se računa o interesima strana koje nisu uključene u samo presudu. Suglasnost se podrazumijeva ako strana nije prisutna zasjedanju odbora kod razmatranja:

- a) žalba na presudu na parskom turniru mora imati pristanak oba igrača strane koja se žali
- b) na timskom turniru kapetan se može žaliti bez obzira na stav igrača dok igrači ne mogu prigovoriti presudi bez suglasnosti njihova kapetana

Prigovor se ne prima ako ne postoji suglasnost svih uključenih strana.

Prigovor prema članu 93B2 saslušati će odbor pri čemu ima sva prava upotrijebiti ovlasti suca turnira prilikom njihova rješavanja. Prigovori na pitanja članaka kodeksa ili pravilnika saslušati će glavni sudac turnira; daljnje prigovore protiv takve odluke može saslušati odbor za prigovore ali nema snagu promijeniti odluku glavnog suca turnira ali smije preporučiti glavom sucu turnira da promijeni odluku.

Odbor može preporučiti sucu turnira da preispita kazne koje je dodijelio na osnovu članka 91A kodeksa ali ih ne smije promijeniti ili ukinuti (ovlasti koje ima nad kaznama po članka 90 kodeksa). Odbor smije dodijeliti disciplinsku kaznu ako je to sudac turnira propustio napraviti a pronade se da je došlo do prekršaja članka kodeksa koji određuju ponašanje učesnika. WBF preporuča maksimalno ustezanje korištenja ovih prava kada ih sudac turnira nije odlučio upotrijebiti i ukazuje na druge načine upozorenja ako većina članova odbora odluči da je opravdano poduzeti akciju.

Dužnost odbora je saslušati izjave suca turnira i igrača, dozvoliti kapetanima momčadi da dadu iskaz ako žele, ispitaju pitanjima sve okolnosti spora koje članovi odbora žele razjasniti. Sudac turnira koji predstavlja činjenice i odluku odboru treba biti onaj isti sudac koji je donio odluku za stolom. Predstavljanje činjenica treba proći sa što manje prekida i članovi odbora moraju pažljivo izbjeći bilo kakvu izmjenu mišljenja s osobama koje prate i

sudjeluju u radu. Traži se pristojno ponašanje od svih članova odbora kao i od strana koje se saslušavaju. Pravo je predsjednika odbora da vidi formular za žalbu prije saslušanja.

## ***1.5 Odluke odbora za prigovore***

Nijedna odluka odbora nije potvrđena dok se ne dogovori glasanjem prisutnih članova odbora. Prisutni član odbora je onaj član koji je prisustvovao cijelom slučaju od početka sučeve izjave do konačnog glasovanja na koncu privatne rasprave odbora. Odluka suca turnira se ne mijenja kada nije došlo do suglasnosti potvrđene glasanjem većine članova odbora s tim da predsjednik odbora ima dodatni glas u slučaju izjednačenosti.

## ***1.6 Prigovor nacionalnoj organizaciji***

Po kodeksu obavezno je da postoji mogućnost prigovora nacionalnoj organizaciji na odluku (ili više njih) odbora. Nikakav prigovor nacionalna organizacija neće razmatrati ako prethodno sve druge mogućnosti presude i odbora za prigovor nisu iskorištene. Dopušteno je nacionalnoj organizaciji da ograniči područja za koja će saslušati prigovore; raširena je praksa, podržana od strane WBF-a da se ne saslušavaju vrijednosne procjene osim ako odbor nije donio odluku koja nema osnovu u činjenicama prigovora. Predmeti rasprave nacionalne organizacije su kodeksi i pravilnici i njihova tumačenja.

Na međunarodnom nivou WBF potiče organiziranje sustava za razmatranje prigovora na odluke odbora. Ipak priroda međunarodnih turnira je takva da prigovori moraju biti ograničeni; preporučeno je da takvi prigovori budu razmotreni od strane manjeg broja licenciranih iskusnih eksperata. Ako savez podijeli takve licence, preporuka je da prigovor saslušaju zajedno odbor za pravila i propise, odbor za kodeks pod predsjedanjem predsjednika ili njegovog zamjenika. Gdje se primjenjuje ova procedura (kao na turnirima pod pokroviteljstvom WBFa) licencirani ekspert ima pravo odbiti prigovor ako smatra da sadržaj prigovora nije prikladan za rad zajedničkog odbora.

## ***1.7 Prilagođavanje rezultata***

Dodjeljivanje prilagođenog rezultata (Kodeks 12C2) preporučeno je kad prekršaj uzrokuje štetu nedužnoj strani (iako iznos naknade nevinnoj strani ovisi ako je pridonijela šteti iracionalnom, divljom ili kockarskom odlukom nakon prekršaja). Šteta nastaje ako je nedužna strana za stolom ostvarila slabiji rezultat nego što se objektivno očekuje u trenutku prije samog prekršaja. Ako oštećena strana djelomično ili potpuno uzrokovala štetu iracionalnom, divljom ili kockarskom odlukom nakon prekršaja neće primiti naknadu prilagođenim rezultatom za onaj dio štete koji su sami sebi uzrokovali. Strani u prekršaju biti će dodijeljen rezultat presudom koja je uobičajena za napravljeni prekršaj. Renons nedužne strane napravljen nakon prekršaja utjecat će na njihov rezultat ali prilagođeni rezultat prekršiteljima ostaje kakav bi bio bez renonsa.

## ***1.8 Članak 12C3***

Ovaj članak vrijedi osim ako zonska organizacija ne odredi drugačije. Primjenjuje se na turnirima WBF-a. Svrha ovog članka je omogućiti odboru za žalbe da stvori sliku što je pravedna presuda i da izvrši tu presudu, ako smatra da primjena članka 12C2 ne donosi pravednu presudu za jednu ili za obje uključene strane. Presuda žalbenog odbora je konačna.

Poželjno je da se članak 12C3 ispravi kako bi se prava koja trenutno ima žiri dala Direktorima turnira. (To bi mogla biti opcija za svaku zonu.) Funkcija Direktora je da presudi na odgovarajući način tako da presuda najpreciznije provodi svrhu članka. Poželjno je da Direktor ne presudi automatski za nevinu stranu kada mu procjena govori da bi presuda bez sumnje trebala biti drugačija. Pitanje promjene članka 12C3 je u raspravi.

## ***1.9 Namjera žalbenog odbora***

Očekuje se da će svaki žalbeni odbor inicijalno pretpostaviti da je odluka Direktora pravilna. Presuda se odbacuje jedino na osnovi prikazanih dokaza. Zbog toga Direktor mora obavijestiti odbor ako u presudu donesenu u korist nevine strane postoji imalo sumnje te ako sumnja postoji i nakon odgovarajuće konzultacijske procedure.

## ***1.10 Etika***

Natjecatelj može biti kažnjen za nedostatak etike kada krši odredbe kodeksa vezane za ponašanje igrača. Igrač koji je počinio prekršaj ne smije biti predmet kritike. To ne isključuje poticanje plemenitog stava prema protivnicima, posebno kod izmjene informacija iza pregrade.

## ***1.11 'Nedozvoljena informacija'***

Svaka informacija na temelju koje je licitirano ili igrano treba biti 'dozvoljena'. Da bi se informacija smatrala dozvoljenom mora postojati indikacija prema kodeksu ili pravilima da je namjerno korištenje te informacije. Dopusštenje korištenja takve informacije ne slijedi automatski iz nedostatka zabrane.

Osim ako ne postoji izričita zabrana zakonito je koristiti informacije dane igračima u tijeku igre, kako je propisano pravilima. Također, informacija je 'dozvoljena' kada pravila kažu tako. Igraču je dozvoljeno korištenje prosudbi o sposobnostima i tendencijama protivnika te o sklonostima ('stilu') svog partnera u situacijama gdje su partnerove odluke više spontane nego uobičajene ili systemske. Igračevi uobičajeni postupci su dio njegovog sistema i svjesnost njegovog partnera o tome je legitimna informacija, ali svi takvi partnerski dogovori podliježu pravilniku o dogovoru para i moraju biti pokazani na zahtjev. Navika treba biti identificirana kada je njeno događanje toliko često da bi se moglo predvidjeti. Neotkrivanje znanja o partnerovim navikama i uobičajenim postupcima je protivno članku 75A i takvi slučajevi su kršenje članka 40 (i time nedopušteni) kada je izvršen licit.

## ***1.12 Korištenje nedozvoljene informacije***

Ako igrač ima informaciju koja je nedopuštena ili nepropisna za korištenje u licitaciji ili igri ta se informacija zove 'nedozvoljena informacija'. Takva se informacija može dobiti na mnogo načina. Ako ne dolazi od igračevog partnera Direktor je upućen da koristi članak 16B ili 16C. Članak 16C se bavi informacijama dobivenim opozvanim licitima i akcijama u igri; to uključuje licite i akcije opozvane od strane partnera. Ostale informacije primljene od partnera bit će najvjerojatnije predmetom žalbe.

Dozvoljeno je za igrača da svoj licit ili igru bazira na prije dozvoljenim licitima u licitaciji ili akcijama u igri, ponašanju protivnika ili bilo kojem dozvoljenom izvoru informacija. Svaka informacija primljena na ostale načine je nedozvoljena i nije je dozvoljeno koristiti ako sugerira igru ili licit. To uključuje svaku informaciju koja olakšava izbor licita ili igre.

Primjeri partnerovih akcija koje mogu prenijeti nedozvoljenu informaciju:

- opaska ili pitanje;
- odgovor na pitanje;
- poseban naglasak ili ton glasa ili gesta;
- pažnja za protivničku konvencijsku kartu u bitnom trenutku kada partner nije na redu za licitaciju ili igru;
- pregledavanje protivničke konvencijske karte kao mrtvac;
- značajno oklijevanje ili pretjerana žurba u licitaciji ili odigravanju karte;

ali ovo nisu svi načini na koje se nedozvoljena informacija može prenijeti i žalbeni odbor će naići na razne ostale načine koji nisu dozvoljeni.

Kada je korištenje nedozvoljene informacije dobivene od partnera predmet spora, četiri su ključna pitanja za žalbeni odbor:

1. Da li okrivljeni igrač ima nedozvoljenu informaciju kao posljedicu akcije partnera?
2. Smatra li se da nedozvoljena informacija dokazivo preporuča igračevu akciju?
3. Je li bilo logičkih alternativa (ili je li bilo logičke alternative) koje je igrač mogao izabrati umjesto poduzete akcije?  
'Logička alternativa' je druga akcija koju bi među takvim igračima i koristeći dogovore para uzelo u obzir značajan broj tih igrača, od kojih bi je neki i primijenili.
4. Je li šteta protivnicima posljedica igračeve akcije kada je imao nedozvoljenu informaciju?  
Oštećenje se procjenjuje na temelju dobivenog rezultata.

Samo kada je odgovor na sva pitanja 'da' prikladno je prilagoditi rezultat. Bitno je imati na umu koji je član para imao nedozvoljenu informaciju i uzeti u obzir igračeve akcije kada se donosi presuda. Igrač koji bez namjere kreira nedozvoljenu informaciju dostupnu svom partneru ne čini prekršaj; korištenje takve informacije je kršenje pravila.



Ako se van svake sumnje utvrdi da je igrač imao namjeru dati nedozvoljenu informaciju svom partneru glavni Direktor treba odbor uputiti u odredbe članka 73B1. Ako se utvrdi da je takva akcija bila prethodno raspravljana s partnerom odbor savjetuje glavni Direktor će uputiti odbor prema članku 73B2.

### ***1.13 Razlike između objašnjenja i stvarnih ruku***

U situacijama gdje je isto objašnjenje licita dano obojici protivnika, naknadno potvrđeno da se oba člana para koji daju objašnjenje slažu s time da je to pravilno značenje (i ne postoji konflikt s informacijom u konvencijskoj karti), a ruka koje se objašnjenje tiče je potpuno drugačija od objašnjenja, treba koristiti pravila koja se tiču blefiranja.

Ako igrač para ponude različita objašnjenja ili je proturječna tvrdnja na konvencijskoj karti zbunila protivnike može se primijeniti proceduralna kazna za kršenje članka 75. Odvojeno treba prilagoditi rezultat ako su protivnici oštećeni i postoje uvjeti za prilagodbu rezultata. (Pogledati prijašnje stavke o prilagodbi rezultata ii o proceduralnim kaznama.)

### ***1.14 Blefovi***

Definicija blefa je „Namjeran i veliki pogrešan prikaz honerske snage ili dužine boje“.

Blef je dozvoljen ukoliko nije zasnovan na dogovoru partnera. Ne smije biti dodijeljena nikakva kazna ili prilagođeni rezultat protiv takvog legalnog poteza. Dogovor partnera postoji ukoliko je izričito dogovoren ali može postojati i implicitno uzrokovan jednom od mnogih okolnosti. Da bi se dokazalo da takav implicitni dogovor postoji mora se ustanoviti da je partner igrača koji je blefirao bio svjestan mogućnosti da je partner možda blefirao. Takav slučaj je kada odbor za žalbe ustanovi jednu od sljedećih činjenica:

- da se prije sličan blef dogodio partnerima nekoliko puta, u ne tako davnoj prošlosti da bi partnerov potez izbljedio u partnerovom sjećanju – navika je ustanovljena kada je pojava toliko učestala da se može prepoznati;
- u bliskoj prošlosti dogodio se partnerima sličan blef i smatra se da je sjećanje istog toliko svježije da nije moglo nestati iz uma;
- dogodili su se razni blefovi među partnerima s dovoljnom učestalošću i dovoljno nedavno da je partneru razvidna tendencija da se takav blef pojavi;
- partneri su zajedno svjesni vanjskog utjecaja koji može pripomoći pri prepoznavanju blefa.

Blef koji je zasnovan na gore navedenim osnovama i predmet je dogovora partnera zabranjen je i može biti dodijeljen prilagođeni rezultat i ukoliko se smatra prikladnim zajedno s proceduralnom kaznom za prekršiteljevu stranu. Odredbe članka 40D kodeksa primjenjuju se na igrače s dogovorom vezanim uz blefove ili implicitnim dogovorom vezanim uz određenu vrstu blefa jer imaju partnerski dogovor.

### ***1.15 Otkrivanje namjere blefa***

Partneri se ne mogu braniti protiv navoda da je akcija blefa zasnovana na dogovoru tvrdeći da iako je partner svjestan mogućnosti blefa u danoj situaciji, partnerova akcija nakon blefa bila u potpunosti normalna. Protivnici imaju pravo na jednaku i pravovremenu obaviještenost o mogućim dogovorima, izričitim ili implicitnim, budući da to može utjecati na njihovu licitaciju i iz tog razloga taj dogovor mora biti otkriven.

### ***1.16 Krivo markiranje u obrani***

Uvijek uz uvjet da je dana istinita informacija o dogovorenom značenju i očekivanja od karata odigranih u obrani, povremeno krivo markiranje u obrani je unutar odredaba zakona. Izvođač se tada na vlastiti rizik oslanja na svoje čitanje bačenih karata. (Pogledaj 'Nedozvoljene informacije')

## ***1.17 'Posebno'***

U člancima Kodeksa i ovom pravilniku 'Posebno' znači dodatno na ono što je normalno i uobičajeno.

## ***1.18 Potezi iza pregrade***

Namjera skrinova je da se smanje na minimum okolnosti u kojima su partneri zajedno svjesni činjenica koje nisu dio dozvoljene licitacije. Igrači s druge strane skriva ne smiju se obavještavati o nepravilnostima, ako su ispravljene prije nego što je tacna prošla ispod pregrade. Sve posljedice tako ispravljene nepravilnosti su ništavne, osim ako su vezane uz mogućnost da je partner sa strane pregrade prekršitelja zaveden zaključkom izvučenim iz događaja. Prekršitelj može odvratiti takvu posljedicu prikladnim objašnjenjem igraču sa svoje strane pregrade.

WBF smatra poželjnim da igrači nasumično variraju vrijeme povratka tacne ispod pregrade. Iako su North i South igrači koji su prvi na licitu nakon primitka tacne, to su i igrači koji su odgovorni za kretanje tacne. Smatra se da se ne mogu izvući nikakvi zaključci ukoliko se tacna vrati za manje od 15 sekundi. To se razdoblje može produžiti u kasnijim fazama komplicirane ili kompetitivne licitacije, bez da bi to uzrokovalo stvaranje posljedica.

Potrebno je naglasiti razliku koju treba napraviti u očekivanju tempa kada se igrači susretnu s vrlo neuobičajenim situacijama koje kreiraju nepoznate konvencije ili tretmani. Suci i žiri trebaju biti skloniji igraču koji se našao u takvoj situaciji.

## ***1.19 Proceduralne kazne***

Proceduralne kazne mogu se dodijeliti samo u slučaju kršenja članaka Kodeksa ili pravila koja su nastala prema člancima Kodeksa. Ukoliko žiri dodijeli proceduralnu kaznu treba izrijekom navesti koji je članak Kodeksa prekršen.

WBF posebno želi naglasiti da igrač koji zaboravi konvenciju, krivo licitira ili je zlorabio nije automatski podložan kazni. Zamisljeno je da se proceduralne kazne dodjeljuju samo u teškim slučajevima, kao što je npr. ponovljena zlorabio. Način za rješavanje učinjene štete je prilagođavanje rezultata.

## ***1.20 Izvještaji o žirijima***

Predsjednik žirija mora biti zadovoljan da izvještaj predstavlja zadovoljavajući prikaz tijeka zbivanja na žiriju i odluke prije objavljivanja izvještaja. Odluke trebaju uključivati brojeve članaka Kodeksa i jako je važno da glavni sudac ili njegov zamjenik potvrdi pozive na članke Kodeksa.

Lausanne 24.09.1999.

## 2. Primjeri iz prakse WBF-a

### 2.1 Oklijevanje

Djelitelj West, svi u prvoj manši

		♠ 10 8 7 5	
		♥ A 10 9 4	
		♦ Q 9 8 6	
		♣ 4	
♠ K J 9 3 2			♠ Q 4
♥ J			♥ Q 8
♦ J 5 3 2			♦ A 10 7
♣ 9 6 2			♣ A K Q 8 7 5
		♠ A 6	
		♥ K 7 6 5 3 2	
		♦ K 4	
		♣ J 10 3	
<b>West</b>	<b>North</b>	<b>East</b>	<b>South</b>
pass	pass	1 ♣	1 ♥
x	2 ♠	3 ♣	4 ♥
pass	pass	x	pass
5 ♣		All pass	

Kontrakt: 5♣, izvođač East.

Rezultat: 10 štihova, -50 za East/West

#### Činjenice:

Jedan trefa je jako, a prva kontra pokazuje 7 ili više poena. Dva pika je umjetno i pokazuje podršku u hercu. East je licitirao kontru nakon oklijevanja od otprilike 45 sekundi. Oba para su s time suglasna.

#### Sudac:

Sudac presuđuje da je za West-a pas logična alternativa koju sugerira sporo licitirana kontra.

#### Presuda:

Rezultat je prilagođen na četiri herca s kontrom, napravljeno, +590 za North/South.

East/West su uložili žalbu.

#### Igrači:

East/West su objasnili da je pas na četiri herca forsing; u ovakvoj licitaciji oni ne mogu biti izbaražirani na nivou ispod njihove manše (pet trefa) i svi pasevi ispod toga su forsing. Oni nisu bili u mogućnosti do pet trefa doći brže jer su njihove metode obrnute od uobičajenog principa brzog dolaska, kojim se pokazuje nezainteresiranost za daljnjom licitacijom. Njima je

spori dolazak slabiji od brzog dolaska koji bi pokazao umjereni interes za slem. North/South nisu željeli komentirati

**Žiri:**

Povjerenstvo je bilo iznenađeno stilom licitiranja East/West-a i smatralo je da su takve metode trebale biti spomenute na konvencijskoj kartici. U nedostatku konvencijske kartice koja bi potkrijepila tvrdnje East/West-a i s obzirom da je došlo do nedozvoljene informacije, povjerenstvo je presudilo protiv East/West-a.

**Odluka žirija:**

Povjerenstvo je podržalo odluku suca.

**Primjenjeni članci kodeksa:**

Law 16A, Law 12C2

**Komentar WBF-a:**

Ukoliko par koristi metode koje se ne podudaraju s uobičajenima, neophodno je da takvo što naznače u svojoj konvencijskoj karti. Ne smiju očekivati da će obične tvrdnje biti prihvaćene kao dokaz o korištenju takvih metoda. Tamo gdje pravila dopuštaju neuobičajen razvoj potrebno je alertirati forsing pas kao i govor umjesto pasiranja da je East rekao 5 tref.

## 2.2 Oklijevanje – pregrada

Djelitelj North, svi u prvoj manši

	♠ J 8 7		
	♥ Q 9 8 6 4 2		
	♦ A 3		
	♣ J 8		
♠ A Q 5		♠ 10	
♥ K J 10 7		♥ A	
♦ K 7 5		♦ J 10 9 4 2	
♣ 9 7 5		♣ A K Q 10 3 2	
	♠ K 9 6 4 3 2		
	♥ 5 3		
	♦ Q 8 6		
	♣ 6 4		
<b>West</b>	<b>North</b>	<b>East</b>	<b>South</b>
	2 ♥	4 ♣	pass
5 ♣	pass	6 ♣	All pass

Kontrakt: 6♣, izvođač East.

Rezultat: 12 štihova, +920 za East/West

### Činjenice:

Nakon slabih dva herca, četiri tref pokazuje minorski bikolor. Tacna se vratila s pet trefa nakon otprilike dvije minute, nakon čega je East povisio na šest trefa.

### Sudac:

Sudac presuđuje da je došlo do nedozvoljene informacije i smatra da East ima pas kao logičnu alternativu.

### Presuda:

Rezultat prilagođen na pet tref, napravljeno s prekoštihom, +420 za East/West.

East/West su uložili žalbu.

### Igrači:

East/West su objasnili da nakon slabih dva u hercu, četiri trefa nisu forsing i pokazuju minore, dok bi četiri herca bili forsing s oba minora. West je objasnio da je u prvi mah mislio da četiri trefa pokazuju crne boje, kako se uistinu brane protiv dva karo multi otvora. Prije nego se sjetio sistema, čak je razmišljao o licitiranju četiri pika. Nakon toga je još, otprilike, dvije minute razmišljao o sljedećem licitu. Tvrdio je da je određeno vrijeme potrošio promišljajući da li da licitira pet trefa ili pet karo.

East je objasnio da se odlučio za licitaciju koja nije forsing zato što nije znao postoji li fit, ali nakon što je partner povisio na pet trefa, zaključio je da partner mora imati barem pik asa i asa ili kralja karo. Ako ima asa onda je slem na 75% šansi, a ako ima kralja, slem još uvijek ima 50% šansi. East/West nisu bili u mogućnosti pokazati pisane zabilješke o obrambenim metodama nego smatraju da su objašnjenja sama sebi dovoljna.

**Žiri:**

Zaključili su da je oklijevanje bilo očito i da je sigurno oklijevanje bilo od strane Westa. Žiri je smatrao da je odluka suca ispravna i da ovaj slučaj nije uopće trebao biti iznesen pred povjerenstvo.

**Odluka žirija:**

Žiri je podržao odluku suca.

**Primijenjeni članci kodeksa:**

Law 16A, Law 12C2

**Komentar WBF-a:**

Metode licitiranja bi trebale biti iznesena na konvencijsku karticu. Da nije došlo do nedozvoljene informacije (UI) East bi imao pravo koristiti vlastitu procjenu u navedenoj licitaciji, ali kad ima UI koja bi mogla sugerirati šanse za slem kao u ovoj situaciji, on više nema tu slobodu; Partner je postavio mogući kontrakt pa za Easta očito postoji pas kao logična alternativa.

## 2.3 Oklijevanje – pregrada

Timski turnir – Round Robin  
Djelitelj West, svi u drugoj manši

		♠ Q 6 2		
		♥ K Q J 4 3		
		♦ Q J 7		
		♣ 6 2		
♠ J 5 4			♠ A K 7	
♥ 8			♥ A 6 2	
♦ A 8 5 2			♦ K 9	
♣ A J 9 7 3			♣ K Q 8 5 4	
		♠ 10 9 8 3		
		♥ 10 9 7 5		
		♦ 10 6 4 3		
		♣ 10		
<b>West</b>	<b>North</b>	<b>East</b>	<b>South</b>	
pass	1 ♥	x	3 ♥	
x	pass	4 ♥	pass	
5 ♣	pass	6 ♣	All pass	

Kontrakt: 6♣, izvođač West.  
Rezultat: 12 štihova, +1370 za East/West

### Činjenice:

West je licitirao pet tref nakon jako dugog razmišljanja. S time su svi suglasni.

### Sudac:

Sudac je utvrdio da je tacna došla natrag do North/West-a nakon nekoliko minuta. Donio je odluku da je pas za Easta logična alternativa i da je šest trefa sugerirano narušavanjem tempa.

### Presuda:

Rezultat je prilagođen na pet trefa, napravljeno 12 štihova, +620 za East/West. East/West su uložili žalbu.

### Igrači:

West je rekao žiriju da je imao problem o kojem je trebao promisliti. Pitao se nema li East, možda, pet pikova pa želi predložiti igranje manše u piku.

East je objasnio svoje akcije. Zbog baraža (s obzirom da su protivnici pokazali 5-4 fit) je znao da mu partner ima singl herc. Zbog responzivne kontre je znao da partner ima bar 4-4 u minorima pa je šest trefa postalo izvjesno. Licitacijom četiri herca se obvezao na slem, jer bi licitirao šest trefa i da je partner licitirao pet karona. Još uvijek je istraživao mogućnost za veliki slem.

North misli da je oklijevanje pomoglo u licitiranju slema. Istaknuo je i da East nije tražio pojašnjenje licitacije pa tako nije mogao biti siguran, kao što je rekao, u 9-karatni herc fit. Složio se da partner licitirajući tri herca u 99% slučajeva ima četverokaratnu boju.

**Žiri:**

Prihvatili su da je East licitirajući četiri herca, čime riskira odgovor pet karna od partnera, dokazao da bi uvijek licitirao barem mali slem, bez obzira na licitaciju Westa

**Odluka žirija:**

Žiri je oborio odluku suca i vratio rezultat na onaj postignut za stolom. +1370 za East/West.

**Primjenjeni članci kodeksa:**

Članak 16A. Polog je vraćen.

**Komentar WBF-a:**

Ovaj slučaj skreće pažnju na činjenicu da ako je očito zbog prijašnjih akcija igrača (u ovom slučaju Easta) da se obvezao na dosegnuti kontrakt, postojanje nedozvoljene informacije od strane partnera ne može biti upotrijebljeno protiv njega, uz uvjet da je očigledno da nije imao logičnu alternativu.



## 2.4 Oklijevanje

Djelitelj East, North–South u drugoj manši

		♠ J 9		
		♥ A J 10 9 2		
		♦ J 4 3 2		
		♣ A 7		
♠ K 10 7 3			♠ A 8 5 4 2	
♥ 8 6 5			♥ K Q 7 4 3	
♦ A K 9 7			♦ 10	
♣ 8 2			♣ 6 3	
		♠ Q 6		
		♥ -		
		♦ Q 8 6 5		
		♣ K Q J 10 9 5 4		
<b>West</b>	<b>North</b>	<b>East</b>	<b>South</b>	
		2 ♣	pass	
2 ♠	pass	pass	3 ♣	
pass	pass	x	xx	
3 ♠	x	pass	4 ♣	
		All pass		

Kontrakt: 4♣, igra South

Rezultat: 7 štihova, -300 za North/South

### Činjenice:

Govor dva tref pokazuje 3-10 poena s najmanje 4-4 u majorima. Eastova kontra na tri tref bila je informativna, pokazujući maksimalni otvor. Northova kontra licitirana je nakon oklijevanja dugog više od minute. West je odmah nakon govora 4 tref pozvao suca.

### Sudac:

Presuđuje da je došlo do nedozvoljene informacije

### Presuda:

Rezultat je prilagođen, tri pik po kontrom napravljeno, +530 za East/West  
North/South ulažu žalbu

### Igrači:

North priznaje da je razmišljao, a prema East/West paru to je trajalo 5 minuta. North kaže da dosad nije vidio ovakvu licitaciju. Prvo intervencija tri tref, a nakon toga rekontra. To bi trebalo predstavljati dobru boju uz nešto više. Razmišljao je kako će South shvatiti njegovu kontru i naposljetku došao do zaključka da bi South to trebao shvatiti kao upit za pik štopera s namjerom da se igra tri bezaduta. South je objasnio da njegova rekontra uobičajeno pokazuje neke ofenzivne vrijednosti. West je naglasio da je očigledno kako North /South nisu razradili tu sekvencu i da je razmišljajući 5 minuta prenio Northu informaciju kako kontra nije kaznena.

**Žiri:**

Žiri je zaključio kako su im potrebna odgovora na tri pitanja i da su ona jako jednostavna:  
je li došlo do nedozvoljene informacije?

Da.

je li nedozvoljena informacija sugerirala licit?

Da

je li Pass logička alternativa?

Da.

Odluka je tada postala toliko jasna da žiri završava s radom razmatrajući da li zadržati novac.

**Odluka žirija:**

Sučeva presuda se podržava.

**Primijenjeni članci kodeksa:**

Zakon 16A, Zakon 12C2

**Komentar WBF-a:**

Zapisnik rada žirija je model za ovakve slučajeve. Sudac također zaslužuje pohvalu.

## 2.5 Oklijevanje – pregrada

Tim - Round Robin (sa skrinovima)

Djelitelj West, svi u drugoj manši

		♠ 9 7	
		♥ A K 9 8 7 6 5	
		♦ 8 3	
		♣ 10 2	
♠ K 8 5 4 3 2		♠ A Q 10	
♥ 10 2		♥ Q 3	
♦ J 7		♦ 10 9 5 4 2	
♣ A 9 8		♣ J 7 6	
		♠ J 6	
		♥ J 4	
		♦ A K Q	
		♣ K Q 5 4 3	
<b>West</b>	<b>North</b>	<b>East</b>	<b>South</b>
2 ♠	pass	3 ♠	pass
pass	4 ♥	All pass	

Kontrakt: 4♣, igra North

Rezultat: 10 štihova, +620 za North/South

### Činjenice:

Dva pika je slabo, a tri pika je baražno, partner ne bi trebao licitirati četiri.

Tacna se vratila od South/West, nakon značajne zadržske. Svi igrači se slažu da je zadržska trajala oko 90 sekundi.

### Sudac:

Presuđuje da je licit 4 herca sugeriran zadržskom i da je pasiranje logička alternativa

### Presuda:

Rezultat je prilagođen na -200 za East/West

North/South ulažu žalbu

### Igrači:

Nema poricanja oko prekida tempa.

North objašnjava da nije mogao licitirati tri herca po sistemu, ali kad je saznao od Easta da East/West nemaju vrijednosti za manšu, osjećao je da je četiri herca evidentan govor.

Ponovno je pitao za značenje licita 3 pik, pogotovo jer je bio svjestan pauze i znao da će biti pozvan sudac. Svoju odluku objasnio je brojeći poene. Partner je morao imati vrijednosti otvora slabog bezaduta, a on bi na takav otvor sa svojom kartom uvijek licitirao manšu. Smatra da bi 90% igrača licitiralo 4 herca s njegovom kartom.

East/West naglašavaju kako povreda tempa čini govor 4 herca manje rizičnim.

**Žiri:**

Smatra da je govor četiri herca poprilično razuman, ali nije bio zadovoljan što je pass bio jedina logička alternativa. Distribucija 7222 sa 6 i pol luzera nije najbolja, a i vjerojatna su dva pik luzera. Zadržka je uklonila sve sumnje koje bi zasigurno ostale u značajnoj skupini igrača.

Žiri smatra da je Pass bio logička alternativa.

Žiri međutim smatra da je sudac bio u krivu u prilagođavanju rezultata. Ukoliko se od Northa smatra da treba pasirati, West će igrati tri pika i vjerojatno je da će napraviti 8 štihova.

**Odluka žirija:**

Sučeva presuda se izmjenjuje; rezultat se prilagođava na tri pika jednom ne, +100 za North/South. Depozit je vraćen.

**Primijenjeni članci kodeksa:**

Zakon 16A, Zakon 12C2

**Komentar WBF-a:**

Zbog prikladnosti ponavljamo definiciju 'logičke alternative' koja je dana u 'Code of Practice': 'Logička alternativa' je drukčija odluka koju bi ozbiljno razmatrala većina igrača jednake snage sa sličnim licitacijskim dogovorima a razumno je pretpostaviti da bi je neki od njih i donijeli.



i da je čak dotaknuo pass karticu neko vrijeme prije nego što ga je izvadio iz Bidding Boxa. Kapetan E-W tima koji je sjedio iza Easta tvrdi isto.

West je rekao kako se tacna zadržala na drugoj strani najmanje 30 sekundi. South kaže da nije primijetio zadržku. Dva herca bi moglo biti na jako slabu ili jako jaku ruku.

Kapetan N-S je dodao da se 4 herca ne moraju nužno napraviti.

**Žiri:**

Složio se sa sućem da je North uistinu imao problem i odlučili su vjerovati da je postojala zadržka. Kada je East primijetio kašnjenje, South ga je također mogao primijetiti.

**Odluka žirija:**

Sučeva presuda ostaje. +420 za East/West. Depozit je vraćen.

**Primijenjeni članci kodeksa:**

Zakon 16A, Zakon 12C2

**Komentar WBF-a:**

Žiri nije odgovorio na sugestiju da se 4 herca moglo i srušiti preko pik, herc, karo odreza i Asa tref. Možda se trebala uzeti u obzir neka odvagana presuda (weighted score)

## 2.7 Neovlaštena informacija?

djelitelj S : svi u prvom

	♠ A 8 4		
	♥ K J 9 5 3		
	♦ 10		
	♣ Q 5 4 3		
♠ 7 6		♠ K 10 9 5	
♥ Q 10 8 7 4		♥ A 2	
♦ 7 5 4 3		♦ K Q 9 8 6	
♣ 8 6		♣ 10 7	
	♠ Q J 3 2		
	♥ 6		
	♦ A 5 2		
	♣ A K J 9 2		

West	North	East	South
			1 ♣
pass	1 ♥	x	xx
2 ♦	4 ♥	pass	pass
x	pass	pass	4 NT
pass	5 ♣	all pass	

Nakon licita 4 ♥ East se raspitivao o značenju rekontre, objašnjena kao trokaratna podrška. Na pet tref napravljeno je jedanaest štihova.

### Sudac

South je posjedovao neovlaštenu informaciju kad je licitirao 4NT, da je pass logična alternativa i promijenio rezultat na NS -300 igrajući 4 ♥ u kontri. NS su se žalili da raspitivanje o rekotri nema važnosti za Eastov list i da je posljedica raspitivanja i presude da je East spriječio NS da se izvuku iz pogreške u sistemu.

### Žiri:

Žiri je zaključio prilagođeni rezultat NS +150. Objasnili su odluku uspostavljanjem pravičnosti po članu 12C3.

### Komentar WBF-a:

Kodeks zahtijeva da žiri odluči je li Southovo izvlačenje 4 ♥ u 4NT dozvoljeno. Ako nije, sudac je pravilno presudio, osim što se rezultat po članu 12C3 može prilagoditi zbog različitog mogućeg broja štihova. Dozvoljeno je Southu da uvjeri žiri, ako može, da je pasirao četiri herca s namjerom da izađe kad dođe kontra; ako uvjeri žiri u to onda nema logične alternative licitu 4NT i ostaje rezultat ostvaren za stolom.

Prilagodba žirija na +150 nije lako razumljiva. Po našem mišljenju ovo nije slučaj za prilagodbu po članu 12C3 (osim kako smo već naveli). Čak i da jest, neobjašnjena brojka

podsjeća na neke ranije povremene proizvoljne prilagodbe. Ako postoji prilagođeni rezultat, dobra je praksa navesti postotke frekvencije svakog uključenog rezultata, i ostaviti sucu da izračuna svaki dio u IMP-ovima/MP-ima prije spajanja u jedinstveni dodijeljeni rezultat. Također pomaže ako žiri ukratko objasni postupak kojim su došli do prilagodbe.

Nagovještaj da su EW imali skriveni motiv za raspitivanje je vrlo sumnjiv. Ni od suca ni od žirija se ne očekuje da presuđuju prema njemu. Naglasili bi u svakom slučaju da ako odgovor neće promijeniti Eastovu licitaciju u tom krugu bi bilo poželjno da se suzdrži od pitanja, po prilici do kraja licitacije. Time bi se izbjegla svaka mogućnost prijenosa neovlaštene informacije Westu, i također sumnja izazvana kod North-Southa.



## 2.8 Neovlaštena informacija za vrijeme igre

bord 15. djelitelj South. North/South u drugoj

	♠ K 8 6	
	♥ Q 10	
	♦ Q J 9 4	
	♣ A J 10 9	
♠ 10 7 4 3		♠ J 9 5 2
♥ A J 7 4		♥ K 5 2
♦ A 8 7 6		♦ 10 2
♣ 2		♣ K 8 4 3
	♠ A Q	
	♥ 9 8 6 3	
	♦ K 5 3	
	♣ Q 7 6 5	

West	North	East	South
			pass
pass	1 ♣	pass	1 ♥
pass	1 NT	pass	2 ♣
pass	2 ♦	pass	2 NT
pass	3 NT	all pass	

kontrakt: 3 NT, izvođač North  
 ataka: pik dvojka

West	North	East	South
♠4	♠x	♠2	♠Q
♣2	♣9	♣x	♣Q
♠3	♣J	♣K	♣x
♠x	♠x	♠5	♠A
♦x	♣A	♣x	♣x
♦A	♦J	♦x	♦x
♥x			

rezultat: 8 štihova, North/South -100.

### Činjenice:

Dva karo niječe tri karte u hercu.

North je pozvao suca nakon završetka igre. East je vratio pika u četvrtom štihi nakon duže stanke. North tvrdi da je West zbog pauze znao da u sedmom štihi ne igra pika nego herca.

**Sudac:**

Ustanovio da je Eastu stvarno trebalo dvadesetak sekundi prije igranja četvrtog štih, i raspitao se o signalizaciji. ♠2 je bila četvrta ispod slike, a ♠4 i ♠3 su pokazivali duljinu. Sudac je presudio da je došlo do Neovlaštene informacije koja je sugerirala herc povrat, i da je pik povrat Logična alternativa.

**Presuda:**

Rezultat promijenjen na 3 NT, 9 štihova, +600 za North/South. East/West su uložili žalbu.

**Igrači:**

West je objasnio svoju igru. Iz licitacije je znao da North ima dva herca i zato je vratio herca.

North/Southov kapetan tima rekao je žiriju da smatra da je oklijevanje jako olakšalo Westu herc povrat.

**Žiri:**

Prvo je definirao da se član 16 primjenjuje i na igru, ne samo na licite. Žiri je ustanovio da je postojala Neovlaštena informacija, da je oklijevanje vrlo vjerojatno indiciralo da East nema pik kralja i time sugeriralo herc povrat u sedmom štihu.

Žiri je zatim analizirao igru do sedmog štih, koja je pokazala da je pik povrat logična alternativa. Ako se samo zamijene ♠K and ♥Q za ♠J i ♥K. licitacija i igra bi išli jednako, ali bi pik povrat bio ispravan. Kako je West imao Neovlaštenu informaciju koja je sugerirala povrat herc, trebao je vratiti pika.

**Odluka žirija:**

Odluka suca podržana.

**Primijenjeni članovi kodeksa:**

član 16A, član 12C2

**Komentar WBF-a:**

Bitno je razumjeti da se Neovlaštena informacija ne može koristiti u igri ništa više no u licitaciji. Ovdje je tempo drugog igranja pika vrlo značajan, inače bi odluka o igranju pika u tom trenutku sugerirala stvarnu jačinu u boji. Može se smatrati i da je igranje drugog pika greška obrane koja se ne smije ispraviti Neovlaštenom informacijom.

## 2.9 Blef

tim - Round Robin

bord 15. djelatelj South. North/South u drugoj.

		♠ K Q 10 4		
		♥ A Q 5 3		
		♦ 10		
		♣ K 6 5 4		
♠ J 9 6 2			♠ 7 5 3	
♥ 10 9			♥ J 8 2	
♦ Q J 7 4 2			♦ A K 8 6 5	
♣ 10 2			♣ A 7	
		♠ A 8		
		♥ K 7 6 4		
		♦ 9 3		
		♣ Q J 9 8 3		
<b>West</b>	<b>North</b>	<b>East</b>	<b>South</b>	
pass	1 ♣	1 ♦	pass	dbl
1 ♥	2 ♦	pass	3 ♣	
	all pass			

kontrakt: 3 tref, izvođač North

rezultat: 11 štihova, +150 za North/South

### Činjenice:

1 herc je bio blef.

### Sudac:

Primijenjen član 40A, bez ikakvih dokaza krivice East/Westa.

### Presuda:

Rezultat ostaje.

North/South ulažu žalbu.

### Igrači:

North/South misle da je East trebao licitirati 2♥ ili čak 3♥. Imaju 8 karata u hercu (East bi trebao vjerovati), zašto bi pustili North/South igrati 2♦ ili 3♣?

West je rekao da bi s ovakvim listom pokušao ovakav blef čak i na pojedinačnom turniru. Nelegalni dogovor para nije uopće u pitanju. Jedan živi u Zapadnoj Evropi, drugi u Istočnoj. Sreli su se jednom u zadnjih 12 godina, a njihova Federacija ih je odlučila spojiti tek dva tjedna prije turnira. Otada, odigrali su zajedno 50 bordova preko Interneta, i naravno par stotina bordova na ovom turniru.

East je izjavio da mu ne izgleda ispravno potvrditi herca kad je South dao negativnu kontru, a North licitirao jaki licit (dva karo).

West je spomenuo da je neprikladno da protivnici koriste izraz "kontrolirani blef".

**Žiri:**

Ustanovio da je sudac dovoljno utvrdio da

East/West nisu učinili ništa nedolično. To je bio blef, dozvoljen prema članu 40A.

"Igrač smije izvesti bilo koji govor ili igru (uključujući i namjieran zavaravajući govor - poput blefa - ili govor ili igru koja odstupa od općenito prihvaćene ili unaprijed najavljene upotrebe konvencije) bez prethodne najave, pod uvjetom da takav govor ili igra nisu zasnovani na sporazumu dvaju partnera."

Žiri smatra da se ovaj slučaj nije trebao pojaviti na žiriju.

**Odluka žirija:**

Odluka suca podržana.

**Primijenjeni članovi kodeksa:**

član 40A

depozit: zadržan

**Komentar WBF-a:**

Nema se što dodati. Nije jasno da je West pokazao pet karata herc; što je sudac trebao ustvrditi.

## 2.10 Zahtjev, pokoravanje zahtjevu

	♠ K Q J 5		
	♥ K J 6 5		
	♦ 8		
	♣ 8 6 5 3		
♠ 8 6 3 2		♠ A 7 4	
♥ 8 4		♥ Q 10 9 2	
♦ K 5		♦ Q 7 6	
♣ A K Q 10 4		♣ J 9 7	
	♠ 10 9		
	♥ A 7 3		
	♦ A J 10 9 4 3 2		
	♣ 2		
<b>West</b>	<b>North</b>	<b>East</b>	<b>South</b>
1 ♣	pass	1 ♦	4 ♦
x		All pass	

Kontrakt: 4♦x, igra South  
Ataka: as tref

West	North	East	South
♣A	♣3	♣7	♣2
♥8	♥5	♥9	♥A
♦5	♦8	♦6	♦A
♦K	xx	♦7	♦J

Rezultat: Zahtjev za 9 štihova, -100 za North/South

### Činjenice:

Licit 1♦ je pokazivao herc.

TD je ranije pozvan za stol, za vrijeme licitacije, od strane Southa, koji se žalio da je, kada je pitao za značenje kontre, west glasno odgovorio „punitif“.

Ipak, ovo nema nikakve veze s kasnijim suđenjem, niti prizivom.

Nakon četvrtog štiha South je zahtjevao ostatak osim dame karo i asa pik, što zajedno daje devet štihova. Rezultat -100 je unesen u cedulju. 27 minuta nakon kraja meča, igrači obrane su došli do TD-a, sa željom da povuku pristanak na zahtjev. Ako West vrati herc u 5. štihu, izvođač ne može izbjeći a da padne dva puta.

### Sudac:

Primijenio zakon 69B, koji kaže da se štih može predati drugoj strani samo kada sve normalne linije igre rezultiraju s drugačijim ishodom. Direktor smatra da je tref ili pik povrat također normalan.

**Presuda:**

Rezultat ostaje. East/West su se žalili.

**Igrači:**

East je pokazao Žiriju da je bio potpuno svjestan razvoja igre do tada. South je potvrdio da je napravio zahtjev prije nego što je West imao šanse vratiti herc. East/West su pristali na zahtjev, povodeći se dobrim namjerama Southa, i zbog vremenske stiske.

**Žiri:**

Zakon 68B:

„Unutar perioda za Prigovore, utemeljenom u skladu s člankom kodeksa 79C, igrač može povući pristanak na neprijateljski zahtjev, ali samo onda ako se radi o štihi koji je njegova strana već uzela, ili štihi koji se, po prosudbi Direktora, ne može izgubiti, bilo kojom naknadnom „normalnom“ linijom igre. U tom slučaju bord se ponovo obračunava, dodjeljivanjem spornog štih drugoj strani“, a u fusnoti je definicija normalne igre: „U člancima kodeksa 69, 70 i 71, „normalna igra“ odnosi se na igru koja može biti nesmotrena ili inferiorna, ali ne iracionalna, za igrača tog nivoa.“

Povlačenje pristanka podnijeto je unutar perioda za žalbe pa stoga Direktor, a sada Žiri, trebaju odlučiti jesu li ili nisu postojale „normalne“ linije igre koje bi dovele do devet štihova.

Žiri je primijetio da je u definiciji termina „normalan“ uključen nivo igrača, koji je, u ovom slučaju, vrlo visok.

Žiri je donio prvi zaključak da u slučaju da West vrati herc, niti jedna „normalna“ linija igre ne daje više od osam štihova.

Posljedično, žiri treba odlučiti o normalnosti drugih povrata.

Žiri je osudio što je South napravio zahtjev upravo u ovom trenutku. Žiri se složio da bi bilo iracionalno da igrač Westovih sposobnosti vrati bilo što osim herca. West je već pokazao, kada nije nastavio s trefom u drugom štihi, da je primio signal o tref dužini od Easta, a sigurno može vidjeti da ne postoji nužda za pik povratom – jer pik štih nema kamo nestati. Nadalje, partnerova devetka puno pomaže. Igrač njegove razine tu neće pogriješiti.

**Odluka žirija:**

Rezultat je prilagođen na osam štihova, -300 za North South

**Primijenjeni članovi kodeksa:**

Zakon 69B

Depozit: vraćen

**Odvojena odluka žirija:**

Žiri je razmotrio događaja tijekom dijeljenja i ustanovio da je situacija za stolom bila uznemirujuća. Žiri je zatražio od Direktora da to istraži, i da primijeni kaznu ukoliko to smatra potrebnim.

(Direktor je istražio situaciju i odlučio dati opomenu, a ne kaznu)

**WBF komentar:**

Ovaj slučaj se citira da bi se prikazalo kako se igrača visokog nivoa ne smije spriječiti od igre koja je, za njega „otvorena knjiga“. Nivo igrača je nešto što Direktor, a naročito žiri, moraju ustanoviti i uzeti u obzir pri donošenju ovakvih odluka.

## 2.11 Zahtjev

	♠ 8 2		
	♥ Q 8 7 5 4		
	♦ A 6 5 3		
	♣ K 6		
♠ 7 6 4		♠ K 5 3	
♥ J 10 9 3 2		♥ A K	
♦ 4		♦ Q J 10 9 8 2	
♣ 8 7 3 2		♣ A Q	
	♠ A Q J 10 9		
	♥ 6		
	♦ K 7		
	♣ J 10 9 5 4		
<b>West</b>	<b>North</b>	<b>East</b>	<b>South</b>
pass	pass	1 ♦	1 ♠
pass	1 NT	2 ♦	3 ♣
pass	3 ♠	All pass	

Kontrakt: 3♠ igra South  
10 štihova, +620 za North/South

### Činjenice:

West je atakirao karo četvorku koju je izvođač uzeo asem na stolu. Impasirao je publika pik i izašao u trefu do Eastove dame. East je igrao desetku karo a West je porezao Southovog karo kralja. Herc do asa i karo povrat izvođač reže devetkom a West odbaciva herc dvojku. Ponovo izlazi u trefu da kralja i asa. East igra karo, izvođač reže desetkom a west ponovo baca herc. As pik i svi dodaju.

Što je dovelo do sljedeće završnice:

	♠ -		
	♥ Q 8 7 5		
	♦ -		
	♣ -		
♠ -		♠ K	
♥ J 10		♥ K	
♦ -		♦ Q J	
♣ 8 7		♣ -	
	♠ J		
	♥ -		
	♦ -		
	♣ J 10 9		



South je pokazala svoje karte i rekla „Idem ja“ (I'm up). East nije prihvatio zahtjev i South je promijenio zahtjev u „*osim visokog aduta*“. East/West su pozvali Direktora.

**Sudac:**

Direktor nije sumnjao da izvođač može postaviti ♠K kod Easta, ali je vjerovao da je moguće da je South na trenutak zaboravio da je ♠K još vani.

Presuda: ostala četiri štihovi pripadaju E/W (zakon 70C2) i kontrakt je četiri puta srušen. N/S-200.

N/S su se žalili.

**Igrači:**

South je izjavila da su EW pozvali Direktora u sredini zahtjeva i da nije imala dovoljno vremena da dovrši zahtjev u smislu da su trefovi visoki i da će ih igrati dok East ne poreže s visokim adutom. Direktor je pitao zašto njena izjava nije bila: „*Visoki adut za vas*“, a ne „*I'm up.*“, na što je South izjavila da je pušač i da joj se žuri.

**Odluka žirija:**

Žiri je odlučio da izjava „*I'm up.*“ indicira da je ostatak štihova njezin. Zbog toga igranje dečka ne bi bilo iracionalno i izvođač bi izgubio sve preostale štihove. Odluka Direktora je potvrđena.

**WBF komentar:**

Izjave pri zahtjevu trebaju biti pažljivo sročene. Neke rečenice ili riječi (kao u ovom primjeru) mogu sugerirati da igrač koji zahtjeva misli da su svi štihovi do kraja njegovih.

## 2.12 Zahtjev – procjena

	♠ 8 4	
	♥ -	
	♦ 9 4 3	
	♣ 9 5	
♠ 9		♠ J 6
♥ -		♥ A Q
♦ 7		♦ A J
♣ A K Q 7 4		♣ J
	♠ 10	
	♥ -	
	♦ K 10	
	♣ 10 8 6 2	

### Činjenice:

East je izvođač u 6♥ i zahtjeva sve štihove u napisanoj 7-karatnoj završnici. East je (navodno, vidi kasnije) rekao da na stol može doći sa AJ u karonu i trefom. Izvođač je dao jedan štih do trenutka zahtjeva.

### Sudac:

Direktor je N/S dao štih sa ♦K. (zakon 70E). Bord je obračunat kao 6♥ jednom ne, NS+100  
E/W su se žalili na odluku Direktora

### Igrači:

Igrači se nisu slagali oko izjave zahtjeva. N/S su tvrdili da je East počeo s “Imam Asa i dečka karo...“, dok E/W inzistiraju na: „Imam asa karo i dečka...“, misleći pri tome na dečka pik. Izvođač je skupio ♠AKQ neposredno prije zahtjeva. E/W su postavili i druga pitanja vezana uz to koji je igrač odbio zahtjev.

### Žiri:

Žiri nije pitanje o tome koji je igrač odbio zahtjev bitnim. Nije bilo moguće ustanoviti kojim je točno riječima izvođač napravio zahtjev. Ipak, odlučeno je da je namjera bila dovoljno jasna da se Eastu dodijeli ostatak štihova.

### Odluka žirija:

Žiri je dozvolio zahtjev. Dijeljenje je obračunato kao NS-1430

### Opaska:

Nakon obznanjivanja odluke, jedan od direktora je izjavio da neformalne upute za suđenje ovakvih situacija upućuju na prihvaćanje ovakvog zahtjeva. Da je Sudac dozvolio zahtjev, a da su se N/S žalili, žiri bi diskutirao o opravdanosti takve prigovora.

**WBF komentar:**

Ovaj slučaj iz ACBL turnira je uključen da bi se istaknulo da direktori, u okviru svojih proširenih ovlaštenja, trebaju ispraviti bilo koji očigledni propust prije nego što se uključi žiri. Ako Glavni direktor ima upute koje jedan od njegovih asistenata nije slijedio u suđenju ili on sam nije pratio, ima mogućnost, prema zakonu 82C ispraviti stvari. Svaka prilika se treba iskoristiti da se smanji broj slučajeva koji dolaze na žiri.

## **2.13 Proceduralna kazna**

Timovi – Round Robin

### **Činjenice :**

Jedan od igrača stigao je za stol sa zakašnjenjem od tri minute.

### **Sudac:**

Primijenio je kaznu, propisanu pravilima.

### **Presuda:**

IVP kazne

Igrač se žalio.

### **Igrač:**

Poznata osoba koja je sudjelovala na službenom sastanku prije turnira. Naveo je kako nije fer prema njegovom timu što ih se kaznilo zbog njegovih obaveza. Komentirao je kako uvijek igra dovoljno brzo i zapravo se meč završio sa skoro pola sata uštede vremena.

### **Žiri:**

Naveo je kako pravila sadrže automatske kazne iz nekoliko bitnih razloga. Žiri nije prihvatio ispriku vezanu za kašnjenje i nije smatrao da slučaj treba iznijeti pred žiri.

### **Odluka žirija:**

Potvrđena odluka suca.

### **Relevantni zakoni:**

Pravilo B.2.I

Ulog: gubitak prava

### **Komentari WBF-a:**

Igrač, ili njegov kapetan, su izgleda postupili bez da su predvidjeli situaciju.

## 2.14 Povreda uvjeta natjecanja

Timovi, Djelitelj: North, svi u prvaj

		♠ 4	
		♥ A Q 10 9 6 3 2	
		♦ 10 5	
		♣ A 5 3	
♠ Q J 9 6 2			♠ K 8 5 3
♥ J 7			♥ K 8
♦ 6			♦ A Q J 9 8 7
♣ K 10 8 7 6			♣ 2
		♠ A 10 7	
		♥ 5 4	
		♦ K 4 3 2	
		♣ Q J 9 4	
<b>West</b>	<b>North</b>	<b>East</b>	<b>South</b>
	1 ♥	1 NT	3 NT
4 ♠	5 ♥	All pass	

Rezultat: 5♥ jednom ne, +50 za East-West

### Činjenice :

East-West je licitirao prema konvenciji (prelicit 1NT) koja nije prikazana na konvencijskoj karti. North-South nisu bili u mogućnosti pripremiti obranu. Igrači su uvjerali suca da su dana detaljna objašnjenja i pozvali se na drugu konvencijsku kartu za tu namjenu. Priznali su da konvencijska karta nije korektno prikazivala njihove metode. Karta je napravljena u žurbi od strane treće osobe. Kada su stigli na turnir, saznali su kako konvencijska karta, koju je poslao njihov Bridž savez, nije primljena.

### Presuda suca:

Sudac je poništio rezultat i dodijelio tri IMP-a paru North-South. Otkriven je i prethodni bord protiv drugog para tijekom kojeg je korištena ista neregistrirana konvencija. Taj bord je također bio poništen i tri IMP-a su dodijeljena paru North-South.

### Odluka žirija:

Žiri je naveo kako se radi oiskusnom bridž paru, te je za očekivati da poznaju svoje odgovornosti. Nije im se mogla opravdati teška povreda uvjeta natjecanja. Ovaj par trebao je igrati sukladno metodama službeno registrirane konvencijske karte. Bili su isključeni u završnom dijelu polufinala timskog Kupa Rosenblum. Potvrđen je rezultat od tri IMP-a paru North-South na svakom od dva borda.

**Komentar WBF-a:**

Dva poznata bridžista smatraju da je odluka stroga. Jedan od njih smatra da je jedino bitno da li je druga strana oštećena. Činjenica je da je na velikom međunarodnom događaju uigrano partnerstvo bilo u direktnom sukobu s uvjetima natjecanja. Od protivnika se ne može zahtijevati da trpe rezultate dobivene metodama, koje su ilegalno korištene suprotno pravilima.

## 2.15 Odigrana mrtvačeva karta

Događaj: Bermuda Bowl Finale

Žiri: J. Auken (predsjedavajući), J. Damiani, G. Endicott, A. Maas, J-P. Meyer

Bord 32. Djelitelj: North, EW u drugoj

♠ 2
♥ A J 9 3
♦ K Q 10 9 8 6 5
♣ 5
♠ J 10
♥ 5 4 2
♦ A 7
♣ K 10 7 6 4 2
♠ A 6 5 4 3
♥ K Q 10 8 6
♦ 4 2
♣ A
♠ K Q 9 8 7
♥ 7
♦ J 3
♣ Q J 9 8 3

West	North	East	South
Hamman	Lauria	Soloway	Versace
pass	1 ♦	2 ♦	x
2 ♥	3 ♦	pass	pass
3 ♥	5 ♦	x	All pass

Prvih pet štihova su uzeli ♣A, ♥A, porez s ♦3, porez s ♦8, te porez s ♦J. Nakon toga izvođač igra ♠K kojeg uzima ♠A. Situacija je sljedeća:

♠ -
♥ J
♦ K Q 10 9 6 5
♣ -
♠ 10
♥ -
♦ A 7
♣ K 10 7 6
♠ 6 5 4
♥ Q 10
♦ 4 2
♣ -
♠ Q 9 8 7
♥ -
♦ -
♣ Q J 9

### Činjenice:

Do ovog trenutka North je dvaput ne ako East odigra ♥Q. Ali East igra mali ♠.

Mrtvac je napustio stol i izvođač dodaje karte sa stola. Dodiruje ♠7, komentator govori "sedmica pik" i West doda ♠10. Izvođač govori da igra ♠Q. Pozvan je sudac.

**Sudac:**

Sudac traži od izvođača objašnjenje poteza i ovaj odgovara kako je pokrивao kralja sa sedmicom (♠K je već odigran u prethodnom štihi ali karta nije okrenuta licem dolje, a budući da mrtvac nije bio prisutan, izvođač je igrao kartama sa stola). Sudac je presudio da je odigrana ♠7.

**Suđenje:**

5♦x -2. NS -300

**Podnositelji žalbe:**

NS se žalio.

**Prisutni:**

Sva četiri igrača i oba kapetana.

**Igrači:**

North je rekao da je pokupio malog pika "kako bi pokrio kralja", te je to i demonstrirao. Njegova namjera je bila igrati ♠Q. East je rekao kako je čuo kada je rečeno sedmica pik i East i West su vidjeli kako je izvođač dodirnuo ♠7, te je West igrao desetku. Izvođač je protestirao rekavši da je on igrao ♠Q.

**Žiri:**

Pitao je izvođača da li je prozvao kartu koju je igrao, a on je rekao da nije. Zapravo izgleda nevjerovatno da je davao naputke mrtvacu koji nije za stolom, i razumljivo je povjerovati da je prozivanje karte bilo od strane komentatora vu-grapha. Zahtijevano je od predsjedavajućeg žirija da njima objasni zakon, što je on i učinio citirajući propisani zakon koji kaže:

"45C3: karta kod mrtvaca mora biti odigrana ako je namjerno dodirnuta od strane izvođača osim ako namjera nije bila slaganje karata kod mrtvaca ili da se dohvati karta iznad ili ispod dodirnite karte ili karata."

**Odluka žirija:**

Izvođač je dodirnuo ♠7 i žiriju nije bilo očito da je izvođač dodirnuo kartu radi toga da ili posloži karte kod mrtvaca ili dohvati Q. (Prema gore navedenom zakonu uzimanje karte kako bi se stavila na vrh karata kojima se igra obvezuje North da odigra tu kartu). Žiri nije čuo ni jedan uvjerljiv dokaz da je presuda suca bila nekorektna. Prema tome, presuda je podržana.



## **3. Upute za suđenje**

### ***3.1 Blefovi napravljeni s dogovorom između partnera***

WBF-ov žiri razmatrao je slučaj para koji je na turniru u razmaku od nekoliko rundi licitirao blef s 2 karo kao weak-two u majoru te pasirao partnerov odgovor iako otvarač drži weak-two u drugom majoru. U oba slučaja protivnici su bili u zoni, prekršitelji izvan zone a weak-two ruka bila je izrazito slaba.

Žiri nije bio uvjeren da je par imao dogovor prije nego se situacija ponovila drugi put, ali tada je uspostavljeno razumijevanje kad se ista situacija ponovila drugi put. Smatra se da uspostavljeni dogovor između partnera ostaje i mora biti naveden na konvencijskoj karti na sljedećim takmičenjima WBF-a gdje je blef moguć.

Grupa koja je sastavila ovaj pravilnik smatra da bi bilo veoma neobično da žiri zaključi sa sigurnošću postojanje dogovora između partnera na osnovu samo prvog prijavljivanja situacije. Postoje dvije okolnosti gdje žiri može donijeti odluku o postojanju dogovora između partnera na osnovu samo jednog prijavljenog blefa i to:

- a) oba igrača redovno igra u klubu na čijim turnirima se često pojavljuje takva vrsta blefa
- b) jedan partner priznaje takav pristup blefiranju i napravio je takav blef na internetu a drugi je svjestan njegovog pristupa.

### ***3.2 Procjenjivanje prilagođenog rezultata***

Nema preporuke za primjenu članka kodeksa 12C3. Dozvoljeno je da bridž organizacije same eksperimentiraju s pristupom upotrebe 12C3. WBF žiri odlučio je na olimpijadi u Masstrichtu procijeniti jedan prilagođeni rezultat za obje strane i dati zasebno proceduralnu kaznu prekršiteljima ako je smatra potrebnom.

Procjena prilagođenog rezultata. WBF praksa primjene članka kodeksa 12C3 je da izračun rezultata nastoji uspostaviti jednakost u trenutku neposredno prije prekršaja. Izračun uzima u obzir očekivani tijek ruke od tog trenutka kao da nije došlo do prekršaja. Članak kodeksa 80G regulira postupke i procedure žirija i svaka bridž organizacija smije odrediti vlastiti pristup dodjeljivanju prilagođenih rezultata.

### ***3.3 Pitanje kodeksa: Ovlasti glavnog suca turnira***

Tim, bord 24, 3. sjednica

Za stolom gdje su NS bili gospoda J i C igrao se zamjenski bord jer je njihov protivnik imao informaciju o bordu čuvši razgovor za susjednim stolom. North je pogriješio na bordu tvrdeći da je protivnik dao krivu informaciju na njegov upit. Sudac je ostavio rezultat a NS su se žalili.

Igrači: South je ukazao na činjenicu da je tokom prošlog tjedna dva puta bila ista situacija i obje strane su dobile po 3 IMP-a nagrade. Odlučio se žaliti na nedosljednost odluke suca i traži da obje strane dobiju 3 IMP-a.

Glavni sudac turnira: Žiri je zatražio nazočnost glavnog suca turnira. Predsjednik žirija ga je upitao po dolasku za mišljenje o problemu na osnovu kodeksa i pravila. Obavijestio je žiri da kodeks daje sucu mogućnost ubacivanja zamjenskog borda i da bridž organizacija zastupa stav da se igra osam bordova svaku rundu kad god je moguće iako ne postoji pravilnik koji pokriva to područje. Sučeva odluka da uvede zamjenski bord bila je u skladu sa zakonom i pravilima nacionalne bridž organizacije.

Žiri: Predsjednik žirija obavijestio je igrače da prethodni bordovi nisu bitni za presudu na propitanom bordu. Žiri nema saznanja vezano za okolnosti pri kojima su ti bordovi poništeni i oni nisu bitni u skladu s tumačenjem pravila glavnog suca turnira. Gospodin C može razgovarati s glavnim sucem turnira o okolnostima poništenja drugih bordova ako to želi.

Odluka žirija: Glavni sudac turnira ima pravo tumačiti kodeks i pravila te žiri nema ovlasti da se suprotstavi njegovoj odluci i ustvrdi da zamjenski bord nije bio u skladu s propozicijama. Žiri nastavlja s radom da utvrdi sljedeći prigovor o navodnoj krivoj informaciji tokom igranja zamjenskog borda.

Bitni članci kodeksa: 6D3, 93B3

Depozit: Vraćen, olakotne okolnosti

WBF komentar: Ponekad žiri obavlja funkciju tijela nacionalnog bridž saveza na međunarodnim turnirima u skladu s člankom 93. Skupina koja je donijela ovaj pravilnik tome se snažno protivi i ne preporuča takva rješenja. Veći dio ovog prigovora se svodi na to da je predsjednik žirija tražio tumačenje kodeksa od glavnog suca turnira iako je sam dovoljno dobro upoznat s kodeksom i pravilima. Sudac turnira ima zadaću da objasni pravila iz kodeksa i pravilnika igračima na turniru i žiriu za prigovore. Žiri izriče presudu na osnovu tumačenja kodeksa koje daje sudac turnira u vezi osporenih činjenica za bordom. Kasnije se žiri može u skladu s člankom 81C9 obratiti višoj instanci za tumačenje članaka kodeksa ili pravilnika.

### ***3.4 Variranje tempa vraćanja tacne***

Zahtjev za variranje tempa vraćanje tacne na drugu stranu stola služi da bi se izbjegao vidljivi zastoj u situacijama kada igraču treba duže vrijeme za razmišljanje. Barem u nekim slučajevima, u kojima je moguće da je igrač trebao donijeti odluku, a nije potrošio dodatno vrijeme, tacnu treba vratiti van tempa, da bi se stvorila nesigurnost i izbjegao direktan prijenos informacija u onim situacijama kada je igraču zaista potrebno vrijeme za razmišljanje.

### ***3.5 'Vruća' pozicija u licitaciji***

ACBL-ov komitet za žalbe složio se s mišljenjem WBF-a u vezi tretiranja takozvane „vruće pozicije“ u licitaciji. Poželjno je pokazati dodatnu toleranciju na oklijevanje tijekom licitacije kada je igrač suočen s novom i neobičnom situacijom.

Nadalje, razmišljalo se o obaveznih 20 sekundi pauze s druge strane skrina nakon licita u skoku, a također se raspravljalo o mogućnosti da se isto uvede za neobične situacije tijekom licitacije koje su uzrokovane neuobičajenim konvencijama protivnika. Ova se pitanja mogu ponovo pojaviti ukoliko se ne budemo pridržavali upute 4.

Posebno značajno pitanje u neobičnim licitacijskim sekvencama odnosi se na to koliko je partneru jasan uzrok oklijevanja. U takvim situacijama igrač možda mora razmišljati o licitaciji od početka, i nije rijetko da ima na raspolaganju sve tri opcije (pass, kontra (rekontra), i licit). Ako TD treba ustanoviti je li partnerov sljedeći licit potaknut prekidom u tempu, prvo se treba zapitati da li prekid u tempu više sugerira jedan licit od drugoga, odnosno je li poruka prenesena zastojem jasna.

### ***3.6 Zakon 12C3 u rukama TD-a***

Jedan ili dva službena tijela izrazila su nedoumice oko primjene zakona 12C3 jer WBF-ov komitet za žalbe nije napravio promjenu u tom zakonu koju je zahtijevala Lausanne grupa. Ipak, Lausanne grupa je djelovala pod okriljem Izvršnog odbora WBF-a, roditeljskog tijela Komiteta za žalbe i Izvršni odbor odobrava metode prihvaćene od Lausanne grupe. Tijela regulacije mogu se osloniti na ovoj autoritet kod provođenja zakona 12C3.

Izjava o ovoj temi nalazi se na stranici 6.

### 3.7 TD-ova primjena zakona 12C3

Sljedeći slučaj dogodio se za vrijeme svjetskog prvenstva u Parizu 2001. godine.  
Bord 10. Djelitelj East. Svi u II.

	♠ J 3 2		
	♥ K Q 10 8 7 6 5		
	♦ -		
	♣ 7 5 3		
♠ K		♠ Q 9 8 7 6 5 4	
♥ J 3		♥ -	
♦ Q 6 4 3		♦ A J 8	
♣ K J 10 8 6 4		♣ A Q 2	
	♠ A 10		
	♥ A 9 4 2		
	♦ K 10 9 7 5 2		
	♣ 9		
<b>West</b>	<b>North</b>	<b>East</b>	<b>South</b>
		1 ♠	2 ♦
2 NT*	pass	4 ♠	All pass

Kontrakt: 4♠, igra East

Rezultat: 11 štihova, -650 za North/South

Svi govori su ispravno alertirani

\* West je objasnio Southu da 2NT pokazuje trefove. North je dobio objašnjenje da je 2NT prirodno i pokazuje balans i poene. East je počeo objašnjavati da pokazuje, ali je odmah „ispravio“ značenje „u toj poziciji“.

Sudac je pozvan kada je dijeljenje odigrano. North se žali da je s točnom informacijom licit 3H očit. Direktor je ustanovio da je West točno objasnio značenje 2NT licita.

#### Sudac

Nakon konzultacije s kolegama, Sudac presuđuje da je North dobio pogrešnu informaciju, i da bi s točnom informacijom licitirao herc. Nakon toga East bi licitirao 4S, i logični slijed bi bio Southov 5H licit.

Sudac je nakon toga konzultirao 4 iskusna igrača po pitanju Eastove licitacije nakon što su West i North pasirali 5H. Jedan od igrača bi kontrirao 5H, dok bi ostali licitirali 5S. Suci su također zaključili da je 5S najvjerojatniji licit. Proučena je obrana na 5S u kontri, nakon tref atake, ulaz u Northovu ruku preko karo šnapera (a ne ispod herc asa) – nije toliko očit.

### **Prilagodba rezultata**

Direktor je dodijelio prilagođen rezultat prema Zakonu 12C3 obračunat kako slijedi:

% slučajeva	kontrakt	Broj štihova	NS rez	Swing	IMP
40%	5S	11	-850	-17	-6,8
50%	5S	9	+500	-4	-2,0
10%	5H	11	+850	+5	+0,5
					-8,3

Prilagodba: -8 imp

### **Komentar WBF-a**

Ovaj slučaj ne ilustrira samo metodu prilagođavanja rezultata prema zakonu 12C3, nego pokazuje da je žiri u ovom slučaju suvišan. Igrači su svjesni da je traženo mišljenje eksperata i da prilagodba odražava ekspertna mišljenja